**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 000129/03** | | **בית משפט מחוזי נצרת** | |
|  | |
| **06/07/2003** | **תאריך:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| ה מ א ש י מ ה | פרקליטות מחוז צפון | ע"י ב"כ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . אמארה עלי  2 . מקארי אסד  3 . עואודה בילאל | |  |
| ה נ א שמי ם | 1 . עו"ד ח'טיב וליד  2 . עו"ד עאבד מג'די  3 . עו"ד מסאלחה ראפי | ע"י ב"כ |  |

|  |  |
| --- | --- |
| מטעם המאשימה: אין הופעה  מטעם הנאשם: עו"ד מסאלחה  הנאשם מס' 3: בעצמו | נוכחים: |

#### גזר דין

#### ביחס לנאשם מס' 3

כנגד הנאשמים בלאל ג'מאל עואודה (להלן: "**הנאשם**"), ושני אחרים, עלי בן אחמד אמארה, ואסד בן מוסא מקארו, (להלן: "**נאשם 1 ו- נאשם 2**"), הוגש כתב אישום לפיו יוחסו לנאשם עבירות של:

**1**. סיוע לסחר בנשק, - עבירה לפי סעיף 144 (ב) (ג) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), ביחד עם סעיף 31 וסעיף 32 לחוק.

**51293712**. הובלת נשק, - עבירה לפי סעיף 144 (ב) (7) לחוק.

**3**. החזקת נשק, - עבירה לפי סעיף 144 (א)(2) לחוק.

לנאשמים 1 ו 2 יוחסו גם עבירות של סחר בנשק, אחזקת נשק, ועבירות נוספות.נ

מן העובדות המפורטות בכתב האישום עולה כי, במחצית חודש מרץ 2003, או בסמוך לכך, פנה פארס (מקור משטרתי), לנאשמים 1 ו-2, בבקשה שישיגו עבורו אקדח. באותה תקופה, קשרו נאשמים 1 ו-2, קשר למכור לפארס אקדח כבקשתו.

בתאריך 19/3/03, לאחר פגישות ותיאומים טלפוניים, סיכם פארס עם נאשם 2, כי באותו יום, בסמוך לשעה 19:30 בערב, יגיע לביתו של נאשם 2, וירכוש ממנו אקדח תמורת 13,000 ₪.

בסמוך לשעה 20:15, הגיעו נאשמים 1 ו 2 ברכב טויוטה – השייך לנאשם 2, סמוך לבית, שם פגשו את פארס שהמתין להם ברכבו, כשברשותו סכום של 13,000 ₪, לשם ביצוע העסקה. פארס הציג בפני הנאשמים 1 ו-2, את הכסף. מיד לאחר מכן, נסע נאשם 2, מהמקום ברכב הטויוטה, בעוד נאשם 1 ופארס ממתינים שיביא את האקדח. נאשם 2, התקשר לנאשם וביקש ממנו להפגש עימו בסמוך לביתו כדי שיוכל לשוחח עימו, והנאשם הסכים.ב

זמן קצר לאחר מכן, הגיע הנאשם 2 לבית הנאשם כשהוא מחזיק ברשותו אקדח מסוג F.N מס' 35258L (להלן: "**האקדח**") ומחסנית. נאשם 2, הראה לנאשם את כלי הנשק, וביקש ממנו שישא אותם על גופו ולמסור אותם לפארס, ברכב המיצובישי של משפחתו (להלן: "**המיצובישי**"), ובתמורה ישלם לו כסף. נאשם 3, הסכים ומיד נסעו נאשמים 2 ו-3, בטויוטה, בה נהג נאשם 2, בחזרה לבית שלידו המתינו להם נאשם 1 ופארס. נאשם 3, שנשא את האקדח והמחסנית על גופו, הציג אותם בפני פארס לאחר שביקש לראות את הכסף שהביא עימו פארס לרכישתם. נאשמים 2 ו-3 עזבו את המקום פעם נוספת ברכב הטויוטה בה נהג נאשם 2.

בסמוך לשעה 21:49, שב נאשם 3 ,כשהוא נוהג ברכב המיצובישי ומחזיק ברשותו את האקדח והמחסנית אל סמוך לבית. נאשם 3 התיישב ברכבו של פארס ומסר לו את האקדח והמחסנית. בשלב זה, מסר פארס מחצית מסכום הכסף שהביא עימו לנאשם 3 ומחציתו לנאשם 1. הכסף שקיבל הנאשם 3 נועד במלואו להמסר לידי נאשם 2. סמוך לאחר מכן נעצרו הנאשמים 1 ו-3, על ידי בלשי המשטרה שארבו להם במקום.

**טיעונים לעונש**:

**א.** לטענת המאשימה, על אף שהנאשם הודה בעבירה של סיוע לסחר באקדח ומחסנית, והוא חסר כל עבר פלילי, הרי שיש ליתן דגש לכך כי הנאשם הסכים, וגם היה עתיד, על פי עדותו והודעתו שלו, לקבל כסף תמורת שירותיו לנאשם 2. הוא נכנס לתפקידו במלוא המרץ, נסע עם נאשם 2, פגש בפארס ובנאשם 1, הראה לפארס את הנשק וביקש לראות את הכסף. אחר כך הנאשם חזר לבדו פעם נוספת ברכבו אל פארס והנאשם 1, ומסר לו את הנשק וקיבל מידיו מחצית מסכום הכסף ונתפס תוך כדי שהוא סופר את הכסף.

אומנם חלקו של הנאשם קטן מחלקם של שני שותפיו האחרים, אבל גם במעשיו שלו יש חומרה רבה מאוד. עבירות שנעברות בנשק קטלני ובייחוד עבירות של סחר בנשק כזה הן מסוכנות וחמורות ביותר. כלי הנשק הללו מגיעים לידיים חבלניות או לידים עברייניות, ומשמשים לביצוע מעשי פשע חמורים ולפגיעה בחיי אדם.

למרות התסקיר ממנו עלה כי הנאשם נורמטיבי, מבקשת התובעת להטיל עליו עונש מאסר בפועל, בשל מכלול הנתונים, אשר מובילים למסקנה שבמצב הבטחוני והפלילי הקשה בו נתונים תושבי מדינת ישראל, הנסיבות האישיות נסוגות.

מעשי הנאשם נעשו תוך קלות ראש, העדר הלבטים שליוו את החלטתו המהירה, להשתתף בעסקת הנשק מלמדים על מסוכנותו. הגישה פסק דין אודות רמת הענישה המקובלת.ו

**ב.** בראש טיעוניו של הסניגור עמדה בקשתו להתייחס, ולקבל את האמור בתסקיר שירות המבחן. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו, גם על פי התסקיר וכן בפני בית המשפט. הנאשם הביע בושה, אכזבה וצער. הסניגור מבקש מבית המשפט לקבל את ההמלצה הראשונה של שירות המבחן דהיינו, להטיל על הנאשם שירות לתועלת הציבור.

למרות חומרת העבירה הורשע הנאשם בעבירת סיוע לסחר בנשק הקובעת מחצית העונש הקבוע לעבירה המושלמת.נ

חלקו של הנאשם, יחסית לשני הנאשמים האחרים, אשר תכננו וניהלו את השיחות עם פארס, היה קטן ואפילו נוצר ונולד רק ברגע האחרון בו הוא נקרא על ידי חברו, אשר שיכנעו לבצע עבורו את העברת האקדח תמורת כסף.

הנאשם החזיק בנשק זמן קצר ביותר, מהרגע שנמסר לו האקדח ועד שנתפס על ידי הסוכן המשטרתי. הנאשם שוחרר ממעצר בשל חלקו הקטן ביחס לשני הנאשמים האחרים.ב

הנאשם נעדר עבר פלילי, החוויה של החקירה, המעצר, והמשפט היא חוויה ראשונה עבורו. מעשיו הם תוצאה של קלות הדעת, פזיזות וחוסר שיקול דעת וכן חוסר הערכה של תוצאות המעשה.

מפנה את בית המשפט לרשימה של פסקי דין בהם נדונו עבירות של סחר בנשק, בכמות ובסוג חמור יותר, והעונש היה קל ומופחת.

לסיכום, הסניגור מבקש להעתר להמלצת קצין המבחן ולהסתפק בשל"צ, יחד עם מאסר מותנה. הוא טוען שאין מקום להטלת קנס לאור העובדה שהנאשם לא הפיק רווח מן העבירה, לחילופין, לאור חלקו ובהתחשב במצבה הכלכלי הקשה של המשפחה.

**תסקיר שירות המבחן:**

לבקשת הצדדים הוזמן תסקיר קצין מבחן ממנו למדתי כי הנאשם בן 19 שנים, רווק בן למשפחה המונה זוג הורים וחמישה ילדים. האב, מנהל מפעל לברזל בחצר ביתו, והאם עקרת בית.

ההורים הציגו את בנם בפני קצין המבחן באור חיובי וממושמע, כמי שעובד ומתפקד באופן העונה על הציפיות. הם הביעו כעס על אופן הסתבכותו והביעו סלידה ממעשיו.

הנאשם בעל השכלה תיכונית, עובד אצל סבו בחנות לחומרי בנין. הנאשם קיבל אחריות לאשר מיוחס לו בכתב האישום, וטען כי הופעלו עליו לחצים רבים מצד שותפו לעבירה, בכדי לסייע בביצוע העבירה. הנאשם לא הסתיר שקלות הראש והחשש כי תדמיתו תפגע בפני חברו אשר עלול היה לחשוב שמדובר באדם חלש, היא זו שהניעה אותו לביצוע העבירה, בלא שנתן דעתו לאפשרות שיסתבך בפלילים.ו

הנאשם צעיר לימים בעל אישיות בלתי מגובשת, עסוק יותר בתדמיתו ובשאלה כיצד יראה בסביבה בה הוא חי. הנאשם קיבל אחריות למעשיו והביע צער וחרטה על כך. חווית המעצר וההליך המשפטי המתנהל נגדו, חידדו עבורו את חומרת מעשיו והשלכותיהם עליו ועל הסובבים אותו והבהירו לו את הגבולות בין מותר לאסור. קצין המבחן ממליץ שלא לשלוח את הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל מחשש להשלכות הקשות על מצבו הרגשי והנפשי, וכן לא למצות עימו את הדין ולהמנע מלהטיל עליו מאסר בפועל.

לנאשם פוטנציאל להתפתחות אישית ומקצועית בעתיד, לכן ענישה חינוכית המתבטאת בהטלת של"צ בהיקף נרחב עשויה להיות אפקטיבית במקרה הזה.

**שיקולי ענישה**:

הכל מודעים לחומרת העבירה הנדונה. סחר בנשק הוא מן העבירות החמורות והמסוכנות, במיוחד על רקע המצב הבטחוני והעבריני, הקשה והמסובך בו שרויים אזרחי המדינה, ובכך יש חומרה יתרה.נ

ככלל סחר באקדחים ושאר כלי יריה, אשר להרג ולפציעה נועדו מעצם טבעם, הינן עבירות עליהן יש להעניש בחומרת הדין, כדי להגן על חיי האזרחים הנתונים בסכנה מפני כלי משחית אלה. הסוחר בכלים אלה יודע כי מוכר, מעביר, מחזיק, או מסייע להעביר כלי מוות לאחר, אשר יעשה בהם שימוש שלא כדין:-

"כך הוא על דרך הכלל, לא כל שכן בימינו שנשק זולג לאויבינו וסופו שהוא הורג בנו". (בש"פ 2304/02, מדינת ישראל נ' רובין אבי, תקדין על 2002 (1) 361).

על חומרת הסחר בנשק והשלכותיו ההרסניות נכתב רבות, יפים לענין זה דברי בית המשפט העליון בפרשת טאהא, שם נאמר:

**"אכן העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד. הנשק הנסחר עשוי לעבור מיד ליד, הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא, שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל, טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל עלינו לקחת בחשבון אפשרות להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק ... אין ספק כי סכנת חיים טמונה בסחר בנשק**

**ולאור אירועים שהתרחשו בתקופה האחרונה, נראה כי סכנה כזו מחמירה והולכת". (ע"פ 98, אחמד טאהא נ' מדינת ישראל, תק-על 99 (2) עמ' 716).**

הנאשם שבפנינו כבן 19 שנים, ללא הרשעות קודמות, הודה במעשיו והביע צער וחרטה עמוקה על קלות הראש בה נהג.ב

במקרים אלה של ביצוע עבירה שאין ספק בחומרתה היתרה, יש ליתן דין בכורה להגנה על האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות, בעת שקילת העונש.ו

אלא שאף במקרים אלה שומה על בית המשפט לשקול כל מקרה לנסיבותיו הוא, כפי שנאמר בע"פ 1399/91, רוני ליבוביץ נ' מ"י, פד"י מז (1) עמ' 177:

"אכן במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי הענישה ומטרותיה שעל השופט לשוקלם בבואו לגזור את הדין, אופיה של העבירה ונסיבותיה, עולמו של העבריין עברו ועתידו, הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעתם של עבריינים בכח, מידת התגמול וחובת השיקום, תיקון היחיד ותיקונה של החברה".

חומרתן והסיכון הטמון בעבירות סחר בנשק, מהווה שיקול חשוב ומכריע לשם קביעת העונש. אלא, שלשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה עלי לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה. יש להדגיש כי הנאשם לא נטל חלק בתכנון, לא קבע את מחיר הנשק, ולא קבע למי ימכר וממי יקנה. הנאשם סייע בביצוע העבירה, ותפקידו היה טכני ולפרק זמן קצר.

הנאשם, כעולה מהתסקיר, ביצע את המעשה תוך אמונה שהוא עושה "טובה" לחברו בלי כוונה לבצע סחר בנשק.

הנאשם שבפני צעיר לימים, ומצוי בתחילת דרכו, הודה, הביע חרטה עמוקה, הבין והפנים את חומרת העבירה. לפיכך, יש להעדיף את הפן השיקומי, ולהמנע מדרכי ענישה שתוצאותיה עלולות להיות חמורות עבור הנאשם ועתידו. הנאשם ללא כל עבר פלילי, גדל בסביבה תומכת נורמטיבית

המגנה את מעשיו, ורואה אותם בחומרה. הנאשם עובד לפרנסתו. יש להביא במניין השיקולים גם את השיקול כי נאשם המשתקם ואינו מאמץ לעצמו חיים על דרך הפשע, הרי שהחברה כולה יוצאת נשכרת מכך.נ

לפיכך, ועל אף שאין בדעתי לאמץ את כל המלצות התסקיר, ואני סבורה שיש להטיל עונש מרתיע, אשר ירתיע גם את הנאשם עצמו, וכן עברינים בפוטנציה, הרי שלא אמצה עם הנאשם את חומרת הדין, ואסתפק בעונש מרתיע שיבטיח כי לא ישוב לבצע עבירות בעתידו.ב

לפיכך, ולאור סיכויי השיקום הממשיים, כעולה מתסקיר קצין המבחן, אני דנה הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 5 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, אם ימליץ על כך הממונה.

לשם כך אני דוחה את תחילת ריצוי המאסר ליום **4/8/2003 שעה 09:00.**

**באותו מועד על הנאשם להופיע בבית המשפט.**

**לנוחיות הממונה, כתובת הנאשם: כפר כנא, פלפ': 053/654674.**

**הממונה על עבודות השירות יעשה כל שאפשר כדי להכין את חוות דעתו עד למועד שנקבע וזאת בשל הפגרה.**

**ב.** 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, התנאי יחול על העבירות בהן הורשע בתיק זה.ו

**ג.** הנאשם ישלם קנס בסך 7,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתם, אשר ישולמו ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1/8/03, ובכל ראשון לחודש לאחריו.נ

**ניתן היום ו' בתמוז, תשס"ג (6 ביולי 2003) במעמד הנאשם ובא כוחו.**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה , שופטת |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה